

CİNLERLE EVLİLİK KONUSUNDA HANEFÎ FAKİHİ HÂMİD EL-İMÂDÎ'NİN (1103-1171/1692-1758) TEKA'KU'U'Ş-ŞENN FÎ NİKÂHİ'L-CİNN ADLI RİSALESİ

Prof. Dr. Saffet KÖSE*

***Teka'ku'u'sh-shenn fî nikâhi'l-jinn, Treatise of Hanafî Faqih
Hâmid al-'Imâdî (1103-1171/1692-1758) on Marriage with Jinns***

Jinns are the most mysterious creatures attracted attention of human beings. Their life, qualities and specifically their relationships with human beings have always been object of interest. Among these, marriage of Jinns with human beings especially occupies a different place. Muslim scholars have different opinions over this issue. The author of the mentioned Risala/Treatise, the Hanafî scholar Hâmid al-'Imâdî (1103-1171/1692-1758), the Muftî of Damask, also defends opinion that the marriage with Jinns is invalid. In this Treatise written on a question arisen in this regard, he has discussed the subject matter in brief and mentioned the evidence of his views. Hence the Treatise has been prepared for publication because it will satisfy many people's curiosity on this matter. The Copy taken place between pages 169^a-170^a of the manuscript 300, Yusuf Aga Library, Konya has been used.

Giriş

Cinler, insanların en fazla dikkatini çeken gizemli varlıklardan birisidir. Onların hayatları, evsafı, özellikle insanlarla ilişkileri hep merak konusu olmuştur. Bunlar içinde özellikle cinlerle insanların evliliği ayrı bir yer tutmaktadır. Kendisinden istenen bir fetva üzerine Hanefî fukahâsından Şam müftüsü Hâmid el-İmâdî'nin risalesi konuyu özet bir şekilde ele almaktadır. Bu sebeple bir çok insanın merakını giderecek bu risaleyi neşretmeyi uygun bulduk. Ancak konuya başlamadan önce cinlerle ilgili bazı önemli eserlere işaret etmemiz uygun olacaktır.

* Selçuk Üniversitesi İlahiyat Fakültesi. saffetkose@hotmail.com

Cin meselesini ele alan eserlerin en hacimli ve en değerlisi Hanefî fukahâsından Bedruddîn eş-Şiblî (ö.769/1368)'ye aittir. *Âkâmü'l-mercân fî ahkâmî'l-cân* adlı bu eser İbrahim Muhammed el-Cemel tarafından tahkîk edilerek Bulak'ta basılmış (1402/1982) ve Muhammed Ferşâd tarafından da *Cinlerin Esrarı* adıyla Türkçe'ye tercüme edilmiştir (İstanbul 1992). Konuyla ilgili ikinci dikkat çekici kitap da Şâfiî ulemasından Celâleddîn es-Suyûtî (ö.911/1505)'ye aittir. Onun *Laktu'l-mercân fî ahkâmî'l-cân* adındaki eseri Mustafa Abdülkadir Atâ tarafından tahkîk edilerek Beyrut'ta neşredilmiştir (1406/1986). İbn Nüceym (ö.970/1563) de *el-Eşbâh ve'n-nezâir* adlı eserinde konuya bir bölüm ayırmıştır (Dimaşk 1986, s. 388-393). Cinlerle ilgili olarak, kaynaklarda adı geçen bazı müstakil eserler bulunmakla birlikte bunlar henüz basılmamıştır.¹ Öte yandan günümüzde de cinleri konu alan bazı çalışmalar yapılmıştır. Günümüz Arapça çalışmalar arasında: Abdülkerîm Tûfân Ubeydât'ın *Âlemü'l-cinn fî'l-Kitâb ve's-sünne* (Riyad 1426/2005); Ömer Süleyman el-Eşkar'ın *Âlemü'l-cinn ve's-şeyâtîn* (Beyrut 1985); Mustafa Âşûr'un *'Âlemü'l-cinn esrârûhu ve hafâyâhu* (Kahire 1406/1986); Velizâr b. Şâhzeddîn'in, *el-Cinn fî'l-Kur'ân ve's-sünne* (Beyrut 1420/1999) adlı eserleri sayılabilir. Türkçe olarak ise Ahmed Hulûsî'nin *Din Bilim Işığında Ruh İnsan Cin* (İstanbul 1972, 1992); Süleyman Ateş'in *İnsan ve İnsanüstü, Ruh, Melek, Cin, İnsan* (İstanbul 1985); Ali Osman Ateş'in *Kur'ân ve Hadislere Göre Cinler ve Büyü* (İstanbul 2003) adlı eserlerin yanında Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisinin "Cin" maddesini (VIII, 5-10) zikredebiliriz.

I-CİNLERLE EVLİLİK KONUSUNDA FUKAHANIN GÖRÜŞÜ

Cinlerin kendi aralarında evlendiklerine dair İslam alimleri arasında görüş ayrılığı yoktur. Ancak cin-insan evliliği tartışmalıdır. Birinci görüşe göre cinlerle insanlar arasında evlilik mümkündür. Hanefîlerden ve Hanbelî fukahâsından bir grup ile İmâm Mâlik'in bu görüşte olduğu nakledilmektedir. Bu görüş sahipleri Rahman suresinin 56. ve İsra suresinin 64. ayetlerini delil göstermişler, bunun yanı sıra birçok hadise de dayanmışlardır. Ne var ki bu yöndeki hadisler zayıftır ve muteber hadis kitaplarından daha çok konu ile ilgili eserlerde yer almaktadır. Ayrıca Hz. Peygamber'in mecazi anlamdaki bazı hadisleri de literal okumaya tabi tutularak delil gösterilmiştir. Konu ile ilgili olarak cinlerle evlenmiş insanlardan bahseden tecrübi bilgiler de bu görüş sahiplerinin tercihlerinde etkili olmuş gözükmektedir. İkinci görüşe göre ise her iki varlık da ayrı cinslerden olduğu için böyle bir evlilik mümkün değildir. Hanefîlerden bir kesim ve Hanbelîlerin diğer grubunun tercihi bu yöndedir. Şâfiîlerde tercihe değer bulunan görüş de budur. Her iki tarafın görüş ve tercihlerine mesned aldıkları delilleri ayrı bir çalışmayı gerekli kıldığından burada bu kadarla iktifa edilecektir. Ancak konu etrafında geniş

¹ Kâtib Çelebi, *Keşfü'z-zunûn* (nşr. Kilisli Muallim Rifat-Şerefeddin Yaltkaya), İstanbul 1360-62/1941-43, I, 1488.

bilgi az yukarıda zikredilen klasik eserlerde ve modern araştırmalarda yer almaktadır. İlgililer bu referanslara müracaat edebilirler.

II-MÜELLİF

Risalenin müellifi Hâmid b. Ali b. İbrahim ed-Dımaşkî el-Hanefî (1103-1171/1692-1758) olup uzun süre Şam müftülüğü yapmıştır. Risaleleriyle birlikte bir çok çalışması günümüze ulaşmış ve bir kısmı neşredilmiştir. Daha önce mut'a ile ilgili risalesini neşrettiğimiz yayında hayatına ve eserlerine yer verdiğimiz için burada ayrıca konuya girmeyeceğiz.²

III- TEKA'KU'UŞ-ŞENN FÎ NİKÂHÎ'L-CİNN ADLI RİSÂLE

Müellif risalesinde, yazılış sebebini, konu etrafındaki görüş ve delilleri özet olarak ele alır ve tercihini belirtir. Sonunda isimlendirme sebebine yer verir. Şimdi bunlar ele alalım.

A-RİSÂLENİN YAZILIŞ SEBEBİ

Müellif risalesine, yazma sebebini açıklayarak başlar. Buna göre cin kadınlarıyla evli iki bacanaktan birisi diğerinin terliğini çıkardığında birinin altında Ebû Bekir ve Ömer yazılarını görür ve Râfizî olduğu gerekçesiyle onu döver. Bunun üzerine eşi, kız kardeşinin kocasını (eniştesini) dövdüğü gerekçesiyle kendisine itaatsizlik gösterir. Adam ne yaptıysa kadın laf anlamaz ve en sonunda Şam müftüsü Hâmid el-İmâdî'den bir fetva getirmediğe itaat etmeyeceğini söyler. Bu zat Hamid el-İmâdî'ye gelir, olayı anlatır ve Hamid Efendi ona cinlerden olan bu eşine kendisini bağlı kılanın ne olduğunu sorar. O da: “Eşim bana bazı şeyler getirir. Ben onunla geçinirim / yer içerim. Bu kadından zevk alıp almadığıma gelince ondan asla zevk duymuyorum. Çünkü onunla yatağa girdiğimde kendimi sanki ateşe girmiş gibi hissediyorum” der ve gider. Müellif Hâmid Efendi: “Bir daha ondan haber almadım. Aralarında ne olduğunu da bilmiyorum” der ve konu ile görüşlerine yer verdiği risalesine başlar.

B-RİSÂLENİN KONUSU

İmâdî, risâlesine muharremât konusunu ele alarak devam eder. Bunun sebebini cinlerle evliliğin muharremât içinde sayılmasıyla açıklar. Peşinden de cinlerle evliliği caiz gören ve görmeyen bazı alimlerin görüş ve delillerini zikreder. Müellif, cinlerle evliliğin caiz olmadığı görüşünü savunanlar arasında yer alır. Risalesinde bu görüşe mesnet teşkil eden delil ve diğer dayanakları özetle şu şekilde anlatır:

1-Cinler ve insanlar yaratılış itibarıyla farklı varlıklar olduğu için

² Bk. Saffet Köse, “Hanefî Fakîhi Hâmid el-İmâdî'nin (1103-1171/1692-1758) ‘Lum'a fi ahvâli'l-mut'a' Risâlesinin Tahkîkli Neşri”, *İslam Hukuku Araştırmaları Dergisi*, sy. 2, Konya 2003, s. 227-260; a.mlf., “İmâdî”, *DLA*, XXII, 171; ayrıca bk. Muhammet Tasa, *Hâmid b. Ali b. İbrahim el-İmâdî'ye Ait et-Tafsîl fi'l-Farkı beyne'l-Tefsîr ve'l-Te'vil Adlı Eserinin Tahkîki*, Konya 2005, s. 19-44.

böyle bir evlilik mümkün değildir. “Kendi cinsinizden eşler yaratmış olması O’nun varlığının delillerindedir” şeklindeki Rûm sûresinin 21. Ayetini buna delil gösterir.

2-Müellif ve aynı görüşü paylaşılanlara göre Nisa suresinin “hoşunuza giden kadınlar (nisâ’) ile evlenin” şeklindeki 3. ayeti de cinlerle evliliğin caiz olmadığını gösterir. Bu ayete göre evlenilecek olanlar nisâ’ şeklinde ifade edilen kadınlardır. Bu kelime ise özellikle Ademoğlunun kızları için kullanılmaktadır. Dolayısıyla cin kadınlarına yer verilmemiştir. İrzlar konusunda hürmet esas olduğu için Kur’ân ve Sünnet helal olanları açıklar. Onun dışındakiler haramdır.

3-Cinlerle evliliğin caiz olduğunu savunmak toplumda fesada yol açar. Mesela kocası olmayan hamile bir kadına bu çocuk kimdendir diye sorulduğunda bir cinle evli olduğunu söyleyebilir. Bu ise fesadın kaynağıdır.

4-Cinlerle evliliğin caiz olmadığına şahitlik açısından da A’râf suresinin 27. ayeti delildir. Nikâhın iki şahidin huzurunda kıyılması onun sıhhat şartıdır. Oysa mezkûr ayetin işaretine göre insanların nikâh muamelesinde şahitler insanlardan olmalıdır.

C-RİSÂLENİN İSMİ

Risâlenin adı kitaplarda “Teka’ku’u’s-şenn fi nikâhi’l-cinn” şeklinde kayıtlıdır. Ancak müellif, risalenin sonunda “Ka’ka’atü’s-şenn fi nikâhi’l-cinn” olmasının da uygun olacağını belirtir. Her iki isimlendirmede de derinin titremesi yani ürpermesi ifade edilir. Burada işaret edilen kişinin cini görmesi sebebiyle ürpermesine işaret olsa da böyle bir nikâh akdini imkansız gören müellifin cinlerle evlilik iddiasına bir tepki de sezilmektedir. Nitekim risaleye ikinci bir isim olarak uygun gördüğü “Kalbü’l-micenn fi nikâhi’l-cinn” ifadesindeki *kalbü’l-micenn* hayanın düşmesi anlamını ifade eder. Müellife göre kim cinle bir araya gelirse ve nikâhlanırsa akli ya kıt olur ya da tamamen gider. İşte o zaman haya kalkar Allâh’ın engellemesi dışında dilediğini yapar.

D-RİSÂLENİN NÜSHASI-YAYIMINDA UYGULANAN YÖNTEM

Risalenin neşrinde sadece Konya Yusuf Ağa Kütüphanesi 393 numarada kayıtlı mecmua içindeki nüsha kullanılmıştır. *Teka’ku’u’s-şenn*, müellifin diğer risalelerinin de yer aldığı mezkûr mecmûanın 169^a-170^a varakları arasında yer almaktadır.

Risale’nin diğer nüshalarını görme imkânı olmaması sebebiyle tek nüsha esas alınarak yapılan bu neşirde sadece müellifin işaret ettiği kaynaklar gözden geçirilerek risaledeki bilgilerin bu eserlerdeki yerleri imkan dahilinde gösterilmeye çalışılmıştır.

شيخ الإسلام ومفتي الأنام بدمشق الشام حامد أفندي العمادي حرسه الملك الهادي
شيخ الإسلام ومفتي الأنام بدمشق الشام
حامد أفندي العمادي حرسه الملك الهادي
(1103-1171/1692-1758)

تقعق الشَّنِّ فِي نِكَاحِ الْجِنِّ

عني به
أ. د. صفوت كوسه
جامعة سلجوق كلية اللاهيات

قونية
2009

تقعقع الشَّنَّ في نكاح الجن

أعوذ بالله من الشيطان الرجيم

الحمد لله الذي كرم بني آدم وفضلهم في العالم، والصلاة والسلام على سيدنا محمد سيد الأنام وعلى آله وأصحابه الكرام وأتباعه العظام وبعد:

فقد طلب رجل من هذا العبد الحقير حامد العمادي المفتي بدمشق الشام وأظنه من رجال الصعيد أصفر اللون خفيف اللحية فتوى في إطاعة زوجته له إلى الفراش لأنها غير مطيعة له، فقلت له: ولم ذلك؟ فقال: إني متزوج بجنية ورفيقي متزوج بأختها وهو صاحبي، فكنت مرة أنا وإياه فخلع نعليه فوجدت مكتوبا في أسفل أحدهما أبو بكر وعمر فعلمت أنه رافضي فضربته ضربا مبرحا وتركته وذهبت، فحين خلوت بنفسي خرجت زوجتي إليّ فناحرتهما فلم تقرب مني وقالت: إنها غضبانة عليّ، فقلت: لماذا؟ فقالت: لأنك ضربت زوج أختي، فقلت: لأني وجدته رافضيا، فقالت: لا أقرب إليك أبدا، ثم إنها صارت في بعض الأيام تربي نفسيها من بعد وتذهب فوعظتها وحسنتها [؟]³ وتواضعت لها فقالت: لا أكون في إطاعتك حتى تأتيني بفتوى من مفتي الشام حامد أفندي العمادي ومن غيره لا أقبلها، فقلت له: الظاهر أنها عارفة بالمسألة فإن الإطاعة فرع صحة النكاح، والأصح عندنا أنه لا يصح نكاح الجنية، كما في زواهر الجواهر⁴، وقلت ما رغبتك بها؟ فقال: لأنها تعطيني شيئا قليلا نذرا اقتات به، وأما لذتها فلا، لأني بمضاجعتها أصير كأني أدخِلْتُ في النار، فأني لذة؟ ثم ذهب، فلا أعلم ماذا صار بينهما؟

وأما مسألة نكاح الجنية فقد عدّوه من المحرمات، فإنّهم قالوا: أسباب التحريم أنواع:

³ والكلمة في الأصل خالية عن الإحجام.

⁴ «زواهر الجواهر النظائر على الأشباه والنظائر» لصاحبه محمد التمرناشي الحنفي، وهو ولد صاحب «توير الأبصار» المتوفى سنة ١٠٥٥ هـ، (ولا يزال مخطوطاً).

القرابة: وهي المذكورة في قوله تعالى:

{ حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ أُمَّهَاتُكُمْ وَبَنَاتُكُمْ وَأَخَوَاتُكُمْ وَعَمَّاتُكُمْ وَخَالَاتُكُمْ وَبَنَاتُ
الْأَخِ وَبَنَاتُ الْأَخْتِ وَأُمَّهَاتُكُمْ اللَّاتِي أَرْضَعْنَكُمْ وَأَخَوَاتُكُمْ مِنَ الرَّضَاعَةِ
وَأُمَّهَاتُ نِسَائِكُمْ وَرَبَائِبُكُمْ اللَّاتِي فِي حُجُورِكُمْ مِنْ نِسَائِكُمُ اللَّاتِي دَخَلْتُمْ
بِهِنَّ فَإِنْ لَمْ تَكُونُوا دَخَلْتُمْ بِهِنَّ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ وَحَلَائِلُ أَبْنَائِكُمُ الَّذِينَ مِنْ
أَصْلَابِكُمْ وَأَنْ تَجْمَعُوا بَيْنَ الْأُخْتَيْنِ إِلَّا مَا قَدْ سَلَفَ إِنَّ اللَّهَ كَانَ غَفُورًا رَحِيمًا }

[سورة النساء: ٢٣]

فيحرم أصله وإن علا، وفرعه وإن نزل، وفرع أبويه وذرياتهم وعمته وخالته
وإن علنا كعمة جده وخالته.

والمصاهرة: وهن فروع نسائه المدخول بهن وأصولهن وحلائل فروعهن وحلائل
أصوله مطلقا وأصل مزيّته وممسوسته وماسّته بشهوة.
والرضاع: فما حرم من النسب حرم من الرضاع^٥ إلا ما استثنى، وهو إحدى
وعشرون مسألة، وقد جعلتها بيتان:

* وهما يفارق النسب إلا رضاع في صور كأم نافلة أو جدة الولد *

* وأم أخت وأخت ابن وأم أخ وأم خال وعمة ابن اعتمد *

والجمع بين المحارم نكاحا وعدة ووطئا بملك يمين بين امرأتين أيتهما فرضت
ذكرا لم تحل له الأخرى من الطرفين فجاز الجمع بين امرأة وبنت زوجها أو
امرأة ابنها، وكذا يحرم الجمع بين الأجنبية كالجمع بين خمس.
وعدم الدين السماوي فحرم نكاح الوثنية بالإجماع وعابدة كوكب.
والمحرمة بحق الغير كمنكوحة الغير ومعتدته والحامل بثابت النسب.

^٥ البخاري، شهادات: ٧، نكاح: ٢٠، ٢٧، ١١٧، خمس: ٤٤، مسلم، رضاع: ١، ٢، ٩، ١٢، نكاح: ١٦، ابن ماجه، نكاح: ٣٤، الدارمي، نكاح: ٤٨، الموطأ للإمام مالك، رضاع: ١، ٢، ١٦، ...

والمحرمة بالطلاق الثلاث قبل التحليل والتنافي فحرم نكاح المولى سيدته، لأن المملوكية تنافي المالكية.

وكذلك تزوج أمته لتنافي الأحكام، لكن لو فعله المولى احتياطاً كان حسناً لاحتمال كونها حرة أو معتقة الغير أو مخلوفاً بعقدها، سيما إذا تداولتها الأيدي.

وحرمة التقديم كإدخال أمة على حرة نكاحاً لا يحرم عكسه. وبقي من المحرمات الخنثى المشكل وإنسان الماء ونكاح الجنية لاختلاف الجنس.

وفي القنية^٦: عن الحسن يجوز نكاح الجنية بشهادة رجلين، وفي زواهر الجواهر: الأصح أنه لا يصح نكاح آدمي جنية كعكسه لاختلاف الجنس، واعتمده ابن حجر الشافعي في فتاواه^٧، ويؤيده قوله تعالى:

{وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا} [سورة الروم: ٢١]

فلو جاز لفات الامتنان، وإن كان هذا استدلالاً بمفهوم الصفة، ونحن لا نقول به، لأن الأصل في الفروج الحرمة، لأن الشارع أذن في نكاح الإناث لقوله تعالى:

{فَانكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ} [سورة النساء: ٣]

والنساء اسم للإناث من بني^٨ آدم خاصة، كما صرح به في آكام المرجان^٩، فإذا

^٦ قنية المنية لتتميم الغنية: لمختار بن محمود بن محمد، أبي الرجا، الزاهدي الغزميني، المتوفى سنة ٦٥٨هـ، من علماء الحنفية، أخذها من كتاب شيوخه منية الفقهاء، لفخر الدين بدیع بن أبي منصور العراقي الحنفي، وذكر أنها بحر محيط، فاستقصى لبابها، وسماه قنية المنية. وقد نقل عنها بعض العلماء في كتبهم لكنها مشهورة عند العلماء بضعف الرواية، وأن صاحبها معتزلي.

^٧ الفتاوى الحديثة لابن حجر الهيتمي، دار الفكر، ج، ١: ٥٠.

^٨ وفي آكام المرجان، ص، ٨٨: بنات

^٩ آكام المرجان في أحكام الخان للقاظم بدر الدين الشبلي الحنفي، تحقيق: إبراهيم محمد الجمل، القاهرة بدون التاريخ، ص: ٨٨.

جوزناه يكثر الفساد في الإسلام بذلك، لأننا إذا وجدنا امرأة حاملا وقلنا: من زوجك؟ تقول: من الجن، كما أجاب بذلك مالك حين كرهه، فإنه ذكر في الأشباه^{١٠}: أنه كتب قوم من أهل اليمن إلى مالك رحمه الله تعالى يسألونه عن نكاح الجن وقالوا: إن ها هنا رجلا من الجن يخطف إلينا جارية يزعم أنه يريد الحلال، فقال: ما أرى بذلك بأسا في الدين، ولكن أكره إذا وجدت امرأة قيل لها: من زوجك؟ قالت: من الجن، فيكثر الفساد في الإسلام بذلك انتهى.

ومن فروع الحنابلة عن ابن تيمية رحمه الله تعالى أن الجن شاركوا الإنس بالتكليف في جنس الأمر والنهي والتحليل والتحريم، فيدل على مناحتهم^{١١}.

وفي المغني^{١٢}: أن الوصية للجنية لا تصح، لأنه لا يملك بالتملك كاهبة، فيتوجه من انتفاء التملك منا منع الوطء، لأنه في مقابلة مال، وقد نهى النبي صلى الله عليه وسلم عن نكاح الجن انتهى ملخصا.

وقد جعلوه عندنا من قسم نكاح البهائم فلا يجب الغسل بنكاحه إلا إذا أنزلت أو ظهر لها بصورة آدمي كما صرح بذلك في البحر^{١٣}.

والدليل على عدم صحة النكاح أنه يشترط على صحته حضور شاهدين، والشهادة على أصل الخلقة لا يمكن لقوله تعالى:

{إِنَّهُ يَرَاكُمْ هُوَ وَقَبِيلُهُ مِنْ حَيْثُ لَا تَرَوْنَهُمْ} [سورة الأعراف: ٢٧]

^{١٠} الأشباه والنظائر لابن نجيم مع شرحه غمز عيون البصائر للحموي، بيروت ١٤٠٥، ج ٣: ٤١٠.

^{١١} قال ابن تيمية في مجموع الفتاوى، تحقيق: عبد الرحمن بن محمد بن قاسم العاصمي النجدى، الناشر: مكتبة ابن تيمية، ج ١٩: ٣٩٠. "وقد يتناكح الإنس والجن ويولد بينهما ولد، وهذا كثير معروف. وقد ذكر العلماء ذلك، وتكلموا عليه، وكره أكثر العلماء مناحتة الجن، وقد يكون وهو كثير أو الأكثر عن بغض وبجاعة، مثل أن يؤذيه بعض الإنس".

^{١٢} لم أقف عليه بهذه العبارة في المغني لابن قدامة ولكن ورد في بعض كتب الحنابلة، مثل الفروع لابن المفلح: إن الوصية لا تصح لجن لأنه لا يملك بالتملك كاهبة فيتوجه من انتفاء التملك منع الوطء، لأنه في مقابلة مال، قال الله تعالى: { وَاللَّهُ جَعَلَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا } [النحل: ٧٢] وقال سبحانه: { وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ يَخْلُقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا } [الروم: ٢١] وقد ذكر أصحابنا هذا المعنى في شروط الكفاءة، فيهاها أولى. كتاب الفروع لمحمد بن مفلح بن محمد بن مفرج، أبو عبد الله، شمس الدين المقدسي الراميني ثم الصالحي (المتوفى: ٧٦٣هـ)، تحقيق: عبد الله بن عبد المحسن التركي، مؤسسة الرسالة، الطبعة الأولى ١٤٢٤ هـ - ٢٠٠٣ م، ١: ٤٦١.

^{١٣} البحر الرائق شرح كنز الدقائق لابن نجيم، دراسة، دار إحياء التراث العربي، الطبعة الأولى ١٤٢٢ هـ - ٢٠٠٢ م، ١: ١٦٠. عبارة ابن نجيم: وَلَوْ قَالَتْ مَعِيَ جَنٌّ يَأْتِينِي فِي النَّوْمِ مَرَارًا وَأَحَدٌ مَا أَحَدٌ إِذَا جَاءَنِي زَوْجِي لَا غَسْلَ عَلَيْهَا. وفي فتح القدير وَلَا يُخْفَى أَنَّهُ مُقَيَّدٌ بِمَا إِذَا لَمْ تَزَلْ الْمَاءُ فَإِنَّ رَأْيَهُ ضَرْعًا وَجَبَ كَأَنَّهُ الْخِلَامُ وَقَدْ يُقَالُ يَنْتَبِئُ وَخَوْبُ الْغَسْلِ مِنْ غَيْرِ إِتْرَالٍ لِيُؤْخَذَ الْإِبِلَاجُ لَأَنَّهَا تَعْرِفُ أَنَّهُ يُحَامِعُهَا كَمَا لَا يُخْفَى وَلَا يَظْهَرُ هَذَا الْإِشْتِرَاطُ إِلَّا إِذَا لَمْ يَظْهَرْ لَهَا فِي صُورَةِ الْآدَمِيِّ.

ومن أراد كمال الوقوف على ذلك فعليه بالأشباه وحواشيها، والبحر، وغيره،
وأكام المرجان في أحكام الجان، والله سبحانه المستعان.

وحق لهذه الرسالة بأن توسم بـ (قعقة الشن في نكاح الجن) والشن بفتح
الشين هو الجلد، فلا شك أن الإنسان يتققع جلده برؤيا الجان، أو تسمى بـ
(قلب المجن في نكاح الجن). قال في القاموس في مادة "جنة": والمَجْنُّ والمَجَنَّةُ،
بكسرهما، والجُنَانُ والجُنَانَةُ، بضمهما: الثُّرْسُ. وَقَلَبَ مَجَنَّةً: أَسْقَطَ الْحَيَاءَ،
وَفَعَلَ مَا شَاءَ انْتَهَى.

ولا شك أن من اجتمع بالجن وناكحهم يقل عقله أو يذهب، فحينئذ يسقط
الحياء ويفعل ما شاء إلا من ثبته الله، وقليل ما هم، والله سبحانه بعباده لطيف
رحيم. وإنا نعوذ بالله من الشيطان الرجيم، والحمد لله رب العالمين، وهو
حسبي ونعم الوكيل، تم.

